

RECENZJA

*w postępowaniu habilitacyjnym dra Łukasza Szklarskiego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie*

1. Informacja o kandydacie.

Pan Łukasz Szklarski uzyskał stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie 22.05.2024 roku, broniąc rozprawę doktorską pt.: *Identyfikacja człowieka na podstawie charakterystycznych cech sposobu jego poruszania się z wykorzystaniem kamery głębi Microsoft Kinect 2.0* napisaną pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Kuby Jałoszyńskiego, recenzentami tej rozprawy byli prof. dr. hab. Leopold Ciborowski i dr. hab. Bronisław Młodziejowski.

Jak wynika z informacji zawartych w Autoreferacie, Pan dr Łukasz Szklarski zatrudniony jest od wielu lat w firmie ITTI Sp. z o.o. Od momentu uzyskania tytułu doktora w 2018 roku z ramienia ITTI Sp. z o.o. zajmował się koordynacją wskazanych projektów, w szczególności z obszaru bezpieczeństwa między innymi takimi jak: EU-SENSE, EU-RADION, CHIMERA i innych realizowanych w międzynarodowych konsorcjach. Pan dr Łukasz Szklarski nie był zatrudniony dotychczas w jednostkach naukowych.

Przedstawiona przy wniosku dokumentacja nie zawiera informacji, czy kandydat ubiegał się już uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która posiada stopień doktora, zatem dr Łukasz Szklarski spełnia ten ustawowy wymóg, posiadając stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

2. Przedstawienie informacji o obowiązujących przepisach prawa na dzień wszczęcia ocenianego postępowania habilitacyjnego, w tym obowiązujących kryteriach oceny.

Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie Pana dr Łukasza Szklarskiego został złożony na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 zm.) Jako podstawę klasyfikacji dziedziny i dyscypliny w przedmiotowym wniosku wskazano rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin w zakresie sztuki (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818), obowiązujące przepisy w tym zakresie zawiera natomiast rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. z 2022r. poz. 2202).

Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez Pana dr Łukasza Szklarskiego są wskazane odpowiednio w przedmiotowym wniosku osiągnięcia naukowe w postaci: 1) monografii pt.: *Zastosowanie biometrii w zautomatyzowanej kontroli granicznej jako podstawowe narzędzie bezpieczeństwa granic Unii Europejskiej*, 2) cyklu powiązanych tematycznie, wskazanych we wniosku wydane w latach 2016 - 2024, artykułów dotyczących zagrożeń CBRN.

Stosownie do Art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce recenzenci oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 przygotowując recenzje. Zgodnie z Art. 219. ust. 1 stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która posiada stopień doktora, posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

- a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie Art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
- b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
- c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne; a także wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Sformułowanie konkluzji, opinii recenzenta, pozytywnej albo negatywnej, odbywa się na podstawie dokonanej oceny osiągnięć naukowych wskazanych przez osobę ubiegającą się o nadanie

stopnia doktora habilitowanego jako mających stanowić znaczący wkład w rozwój wskazanej w swoim wniosku przez Habilitanta dyscypliny naukowej.

3. Przedstawienie informacji o ocenianych osiągnięciach naukowych.

Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez Habilitanta są, wskazane odpowiednio w przedmiotowym wniosku i załącznikach do niego, osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w postaci:

1) osiągnięcie naukowe I - **monografia naukowa** - pt.: *Zastosowanie biometrii w zautomatyzowanej kontroli granicznej jako podstawowe narzędzie bezpieczeństwa granic Unii Europejskiej* wydanej przez Wydawnictwo Difin¹ w 2024 roku (ss. 223, ISBN 978-83-8270-272-9), które w roku jej opublikowania w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie Art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 zm.)

2) osiągnięcie naukowe II **cykl artykułów naukowych** - powiązanych tematycznie, wskazanych we wniosku wydanych w latach 2016–2024, dotyczących zagrożeń CBRN, opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych.

Pan dr Łukasz Szklarski wskazał 16 artykułów jako ich cykl powiązanych ze sobą na temat CBRN w kontekście bezpieczeństwa narodowego. Dziesięciu z nich jest autorem a pozostałych sześciu współautorem. W cyklu tym wskazano artykuły, które opublikowano odpowiednio w następujących czasopismach i materiałach z konferencji : 7 artykułów - w *Zeszytach Naukowych SGSP* Nr 80, 87, 88, 89 z 2021, 2023 i 2024 roku, 1 artykuł - w *Academic Journal of Politics and Public Administration* Nr 1 z 2024, 3 artykuły - w *Journal of Modern Science* Nr 4 z 2023, Nr 2 2024, 1 artykuł - w *Postępy Techniki Jądrowej Z1* z 2023 roku, 1 artykuł – w materiałach z konferencji 2023 *Communication and Information Technologies (KIT)*, 1 artykuł – w *Applied Sciences* Nr 21 z 2021, 1 artykuł – *Sensing XXI*, 114160Y. 24.04.2020 r., 1 artykuł – *Security Dimensions. International and National Studies*, Vol. 19 z 2016.

Do przedmiotowego cyklu Habilitant zaliczył następujące artykuły:

1. Szklarski Ł. (2024), *CBRN Threats – Advancing National Security Through Interdisciplinary Innovations: An Analytical Framework for Radiological and Nuclear Hazard Detection Technologies*, „Zeszyty Naukowe SGSP”, Vol. 2, Nr 88, s. 201–222.

Zawierający 21 stron artykuł autora, został opublikowany w czasopiśmie, które w 2024 zgodnie z Komunikatem MN² posiada 70 punktów i przypisane dyscypliny inżynieria środowiska,

¹ Wydawnictwo Difin znajduje się w wykazie wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe zgodnie z Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe.

² Komunikat Ministra Nauki z dnia 5 stycznia 2024 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

górnictwo i energetyka, nauki o bezpieczeństwie. Habilitant błędnie oznaczył numer wydania jako 88, tymczasem został on opublikowany w Nr 89 Zeszytów Naukowe SGSP.

2. Szklarski Ł. (2024), *CBRN Threats, EU-SENSE System: Paving the Way for Future National Security Systems – An Assessment of the Concept's Utility for National Security's Future*, „Zeszyty Naukowe SGSP”, Vol. 2, Nr 88, s. 139–156.

Zawierający 17 stron artykuł Habilitanta opublikowany został w czasopiśmie, które w 2024 zgodnie z Komunikatem MN posiada 70 punktów i przypisane dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, nauki o bezpieczeństwie. Podobnie oznaczono jako numer wydania 88 a opublikowany został w Nr 89 Zeszytów Naukowe SGSP.

3. Szklarski Ł. (2024), *CBRN Threats: The Impact of EU-RADION on European Security: Addressing Radiological Threats in a New Era*, „Academic Journal of Politics and Public Administration”, Vol. 1, No. 1. Wskazany artykuł zawiera 7 stron a czasopismo nie zostało wymienione w wykazie czasopism „punktowanych” z 2024 roku MN³.

4. Gromek P., Szklarski Ł. (2023), *Modern Technologies in Enhancing Situational Awareness and Preparedness for CBRN Events in Urban Areas. Perspective of European Commission Call in 2022*, „Journal of Modern Science”, Vol. 53, Nr 4, s. 362–390.

Współautorski artykuł dwóch autorów o objętości 28 stron opublikowany został w czasopiśmie, które w 2023 zgodnie z Komunikatem MN posiadało 140 punktów i przypisane dyscypliny naukowe takie jak: filozofia, nauki o kulturze i religii, nauki o bezpieczeństwie, nauki o zarządzaniu i jakości, nauki prawne, pedagogika.

5. Szklarski Ł. (2023), *CBRN threats-Advancing National Security Through Interdisciplinary Innovations: An Analytical Framework for Chemical Hazard Detection Technologies*, „Zeszyty Naukowe SGSP”, Vol. 1, Nr 88, s. 93–118.

Samodzielnie opracowany artykuł zawiera 25 stron, opublikowany został w czasopiśmie, które w 2023 zgodnie z Komunikatem MN posiadało 100 pkt. i przypisane dyscypliny naukowe inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, nauki o bezpieczeństwie.

6. Szklarski Ł., Jakubowska A., Maik P., Wołoszczuk K., Wieczorek A., Krajewski P. (2023), *Metody pomiaru promieniowania i identyfikacji nuklidów w zdarzeniach CBRN. Analiza badawcza z projektu EU-RADION*, „Postępy Techniki Jądrowej”, Vol. 66, Z. 4.

Wynik współpracy sześciu autorów przedstawiono na 15 stronach artykułu, który opublikowany został w czasopiśmie, które w 2023 zgodnie z Komunikatem MN posiadało 20 punktów

³ Komunikat Ministra Nauki z dnia 5 stycznia 2024 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Źródło: <https://bu.uz.zgora.pl/nauka/wykazy-czasopism-punktowanych>, [dostęp, 15.11.2024].

i przypisane dyscypliny naukowe inżynieria bezpieczeństwa, inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.

7. Kaniewski P., Romanik J., Zubel K., Golan E., R-Moreno M.D., Skokowski P., Kelner J.M., Malon K., Maślanka K., Guszczynski E., Szklarski Ł., Prasad V. RR. (2023), *Wzmocnienie świadomości sytuacyjnej dla sił zbrojnych działających w środowisku miejskim poprzez heterogeniczne sieci sensorów bezprzewodowych*, Conference: 2023 Communication and Information Technologies (KIT). Artykuł przygotowany przez 12 autorów posiada objętość 6 stron, opublikowany został w materiałach konferencyjnych, brak tej pozycji w wykazie recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych 2023⁴.
8. Szklarski Ł. (2023), *CBRN Threats to Ukraine During the Russian Aggression: Mitigating Chemical Hazards During Wartime – Countermeasures and Decontamination Strategies for Ukraine in Light of Potential Chemical Facility Destruction*, „Zeszyty Naukowe SGSP”, Vol. 87, s. 165–180.
Samodzielnie opracowany artykuł zawiera 25 stron, opublikowany został w czasopiśmie, które w 2023 zgodnie z Komunikatem MN posiadało 100 pkt. i przypisane dyscypliny naukowe inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, nauki o bezpieczeństwie.
9. Szklarski Ł. (2023), *CBRN Threats to Ukraine During the Russian Aggression: Mitigating Gamma Radiation Hazards – Innovative Countermeasures and Decontamination Strategies in the Context of Potential Destruction of the Zaporizhzhia Nuclear Power Plant*, „Zeszyty Naukowe SGSP”, Vol. 87, s. 143–164.
Samodzielnie opracowany artykuł zawiera 21 stron opublikowany został w czasopiśmie, które w 2023 zgodnie z Komunikatem MN posiadało 100 pkt. i przypisane dyscypliny naukowe inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, nauki o bezpieczeństwie.
10. Szklarski Ł. (2021), *Diagnoza potrzeb w zakresie usprawnienia technologii i sprzętu służącego reagowaniu na incydenty o charakterze CBRN. Zarys problemu z perspektywy europejskich straży pożarnych*, „Zeszyty Naukowe SGSP”, Vol. 2, Nr 80, s. 142–160.
Samodzielnie opracowany artykuł zawiera 18 stron, opublikowany został w czasopiśmie, które w 2021 zgodnie z Komunikatem MN posiadało 40 pkt. i przypisane dyscypliny naukowe inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, nauki o bezpieczeństwie.
11. Szklarski Ł., Koziół J., Gikiewicz M., Gromek P. (2021), *System wykrywania EU-SENSE podczas ewakuacji zgromadzeń masowych*, „Zeszyty Naukowe SGSP”, Vol. 1, Nr 80, s. 175–197.

⁴ Źródło: <https://bu.uz.zgora.pl/nauka/wykazy-czasopism-punktowanych>, [dostęp, 15.11.2024].

Przygotowany wraz ze wskazanymi współautorami artykuł zawiera 22 strony, opublikowany został w czasopiśmie, które w 2021 zgodnie z Komunikatem MN posiadało 40 pkt. i przypisane dyscypliny naukowe inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, nauki o bezpieczeństwie.

12. Szklarski Ł., Gawlik-Kobylińska M., Gudzbeler G., Koppe N., Koch-Eschweiler H., Urban M. (2021), *The EU-SENSE System for Chemical Hazards Detection, Identification, and Monitoring*, „Applied Sciences”, Vol. 11, No. 21. s. 1-12.

Jest to dwunastostronicowy artykuł 6 autorów, opublikowany w czasopiśmie naukowym, które zgodnie z Komunikatem MN posiadało 70 pkt. i przypisane dyscypliny naukowe inne niż nauki o bezpieczeństwie.

13. Szklarski Ł., Maik P., Walczyk W. (2020), *Developing a Novel Network of CBRNe Sensors in Response to Existing Capability Gaps in Current Technologies*, „Proceedings of Spie”, Vol. 11416, *Chemical, Biological, Radiological, Nuclear, and Explosives (CBRNE)*, Sensing XXI, 114160Y. 24.04.2020 r.

Jedenastostronicowy artykuł 3 autorów, opublikowany został w czasopiśmie naukowym, które zgodnie z Komunikatem MN nie znajduje się w publikowanym wykazie czasopism.⁵

14. Szklarski Ł. (2016), *Sensor Network Deployment Optimization for Improved Area Coverage Using a Genetic Algorithm*, „Security Dimensions. International and National Studies”, Vol. 19, s. 150–181. (31s. - autor)

Jest to 31 stronicowy artykuł opublikowany w 2016 roku.

15. Szklarski Ł., *Poland's Strategic Potential and Capabilities to Respond to CBRN Threats*, przyjęty do druku w „Journal of Modern Science”.

Samodzielnie opracowany artykuł zawiera 28 stron, na dzień złożenia wniosku przekazany do redakcji, aktualnie opublikowany został w czasopiśmie JMS Nr 2/56/2024, posiadające zgodnie z Komunikatem MN 100 punktów i przypisane dyscypliny naukowe takie jak: filozofia, nauki o kulturze i religii, nauki o bezpieczeństwie, nauki o zarządzaniu i jakości, nauki prawne, pedagogika.

16. Szklarski Ł., *Strategic Benefits of Polish Coordination in EU-SENSE: Shaping the Future of Poland's National CBRN Security*, przyjęty do druku w „Journal of Modern Science”, planowany termin publikacji określony we wniosku - wrzesień 2024 roku.

Samodzielnie opracowany artykuł zawiera 29 stron, na dzień złożenia wniosku przekazany do redakcji, brak dostępnych informacji o publikacji.

⁵ Strona MNiSW, <https://www.gov.pl/web/nauka/komunikat-ministra-nauki-i-szkolnictwa-wyzszego-z-dnia-18-grudnia-2019-r-w-sprawie-wykazu-czasopism-naukowych-i-recenzowanych-materialow-z-konferencji-miedzynarodowych2>, [dostęp 17.11.2024].

Na dorobek naukowy dra Łukasza Szklarskiego, od momentu uzyskania w 2018 roku stopnia doktora (22.05.2018), składają się między innymi wskazane we wniosku z załącznikami poniższe osiągnięcia naukowe:

- **monografia naukowa**⁶ pt: *Zastosowanie biometrii w zautomatyzowanej kontroli granicznej jako podstawowe narzędzie bezpieczeństwa granic Unii Europejskiej* wydane przez Wydawnictwo Difin. Jest to jedyna monografia naukowa Habilitanta, która wskazana zostało jako osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Pan doktor w prezentowanym dorobku naukowych w załączniku 4 pkt. 2.4.3. s. 15 do 18 wymienił 22 publikacje określając je jako „*Monografie przygotowane dla Komisji Europejskiej w ramach programów badawczych z zakresu bezpieczeństwa*”. Przegląd i analiza wybranych publikacji upoważnia do poniższych wniosków w tym zakresie. Niejasny dla recenzenta jest sposób przywołania i prezentacji tych publikacji w kontekście prezentacji dorobku naukowego Habilitanta i ich klasyfikacji jako monografii naukowych. Publikacje te nie zostały wskazane jako publikacje samodzielne, wieloautorskie w wykazie dorobku wśród monografii naukowych, powyższe znacząco utrudnia ocenę. Takie jednak przedstawienie tych publikacji daje podstawy do zaliczenia publikacji wymienionych w załącznik 4 pkt. 2.4.3. s. 15 – 18 jako raportów z realizacji zadań i wyników badań z wskazanych projektów. Nie wykazano przy tym, iż publikacje te spełniają wymagania jakie stawia się przed monografiami naukowymi⁷.

- redakcje monografii naukowych

Habilitant wskazał następujące publikacje: 1) Szklarski Ł., Oleś M. (2021), *European Sensor System for CBRN Applications (EU-SENSE)*, D1.5 Final Project Report, Research and Innovation Action, SEC-05-DRS-2016-2017, s. 77; 2) Szklarski Ł., Kriechbaum-Zabini A., Dimitrova D., Toivonen S., Ahonen T., Hurrey Ch., Nguyen-Xuan V. (2014), *FastPass Deliverable D8.1: Optimized Harmonized Processes*, 3) Szklarski Ł., Kriechbaum-Zabini A., Dimitrova D. (2014), *FastPass Deliverable D8.2: Monitoring Techniques Used Within the Harmonized Process (V1)*. Przy czym pierwsza z nich 77 stronicowa publikacja współautorka (dwóch autorów) nie zawiera informacji o recenzjach publikacji jako naukowej, a struktura sugeruje, iż jest to raport z wykonanych zadań we wskazanym projekcie. Kolejne z nich datowane są na rok wydania 2014, tymczasem Habilitant stopień naukowy doktora uzyskał w roku 2018, tym samym zaliczyć je należy do dorobku przed uzyskaniem doktoratu.

⁶ pkt. 2.2 s. 13 załącznik 4 Wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

⁷ Zgodnie z właściwymi przepisami Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, z późniejszymi zmianami.

- opublikowane rozdziały w monografiach naukowych

Habilitant wskazał następujące publikacje:

- 1) Szklarski Ł., *Przemysłowe chemikalia w służbie terroru: Rozpoznanie i przeciwdziałanie wykorzystaniu TIC w atakach terrorystycznych*, [w:] monografia po III Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Terroryzm – zagrożenia, prewencja, perspektywy”
- 2) Szklarski Ł., Oleś M. (2021), *European Sensor System for CBRN Applications (EU-SENSE), D1.5 Final Project Report, Research and Innovation Action, SEC-05-DRS-2016-2017*,
- 3) Szklarski Ł., Kriechbaum-Zabini A., Dimitrova D., Toivonen S., Ahonen T., Hurrey Ch., Nguyen-Xuan V. (2014), *FastPass – a harmonized, modular reference system for all European Automated Border Crossing points (ABC) Deliverable D8.1: Optimized and Harmonized Processes*,
- 4) Szklarski Ł., Kriechbaum-Zabini A., Dimitrova D. (2014), *FastPass Deliverable D8.2: Monitoring Techniques Used Within the Harmonized Process (V1)*,
- 5) Crocket K., O’Shea J., Székely Z., Szklarski Ł., Malamou A., Boultsadakis G. (2019), *Technical Issues in Optimizing Border Checks and the role of Biometrics; Why EU Border Authorities Should Accelerate a Multifaceted Biometrics Adoption*, [w:] *Optimizing Border Checks*, Manchester Metropolitan University.

Wśród tych pięciu rozdziałów w monografiach jeden jest autorski a pozostałe współautorskie. Pierwszy z nich to 15 stronicowy autorski rozdział wydany 20.09.2024 w materiałach Wydawnictwa Naukowego TYGIEL sp. z o.o. Drugi ze wskazanych rozdziałów nie zawiera informacji o recenzjach publikacji jako naukowej, a struktura sugeruje, iż jest to raport z wykonanych zadań we wskazanym projekcie. Kolejne z nich trzeci i czwarty są w publikacjach, których rok wydania to 2014, tym samym zaliczyć je należy do dorobku Habilitanta przed uzyskaniem doktoratu. Piąty wskazany rozdział to kilkustronicowe, współautorskie (sześciu autorów) opracowanie.

- artykuły w czasopismach naukowych

Kandydat wskazał w wykazie opublikowanych artykułów w czasopismach naukowych 18 artykułów.

Wśród nich znajduje się 5, które nie zostały wcześniej wskazane w cyklu artykułów, są to:

- 1) Gudzbeler G., Nepelski M., Szklarski Ł. (2023), *Road Incidents Involving Selected Categories of Emergency Vehicles as a Special Type of Threat to Road Safety* „Scientific Reports of Fire University”, Vol. 85, s. 95–105.
- 2) Patino L., Hubner M., King R., Litzemberger M., Roupioz L., Michon K., Szklarski Ł., Pegoraro J., Stoianov N., Ferryman J. (2022), *Fusion of Heterogenous Sensor Data in Border Surveillance*, „Sensors”, Vol. 22(19), s. 7351.
- 3) Galdi C., Boyle J., Chen L., Chiesa V., Debiasi L., Dugelay J.-L., Ferryman J., Grudzień A., Kauba C., Kirchgasser S., Kowalski M., Linortner M., Maik P., Michoń K., Patino L., Prommegger B., Sequeira A.F., Szklarski Ł., Uhl A. (2020), *PROTECT: Pervasive and User Focused Biometrics Border Pro-ject – a Case Study*, „IET Biom.”, Vol. 9, s. 297–308.
- 4) Sequeira A., Ferryman J., Chen L., Galdi C., Dugelay J.-L., Chiesa V., Uhl A., Prommegger B., Kauba C., Kirchgasser S., Grudzień A., Kowalski M., Szklarski Ł., Maik P., Gmitrowicz P. (2018), *PROTECT Multimodal DB: a Multimodal biometrics Dataset Envisaging Border Control*, In

Proceedings of the International Conference of the Biometrics Special Interest Group (BIOSIG'18), Vol. 1.

- 5) Crockett K, Székely Z., O'Shea J., Szklarski Ł., Malamou A., Bouladakis G. (2017), *Do Europe's Borders Need Multi-Faceted Biometric Protection?*, „Biometric Technology Today”, Vol. 2017, Iss. 7, s. 5–8.

Współautorskie artykuły, gdzie pierwszy z nich jest 10 stronicowym opracowaniem wskazanych 3 autorów, kolejny jest wynikiem współpracy 10 autorów, które przedstawiono na 17 stronach artykułu. Trzeci ze wskazanych artykułów to współautorstwo 18 osób jedenastostronicowego artykułu, czwarty z wymienionych artykułów również jest wieloautorskim opracowaniem. Ostatni z wyżej wskazanych artykułów (4 strony, 6 autorów) opublikowany został w 2017 roku, zaliczyć należy go do dorobku Habilitanta przed uzyskaniem doktoratu.

- realizacja zadań badawczych w międzynarodowych projektach badawczych

Habilitant w wykazie dorobku naukowego wskazuje swoją aktywność w zakresie pracy w ramach projektów realizowanych na zlecenie Komisji Europejskiej w programach ramowych: FP7 / Horyzont 2020 / Horyzont Europa. Wśród zadań badawczych wymienia te z zakresu bezpieczeństwa realizowane w ramach wskazanych projektów przedstawiając charakterystykę wykonanych przez siebie prac w załączniku 4 pkt. 2.5. s. 18 do 129 wymieniając ich aż 115 w ramach wskazanych projektów realizowanych po uzyskaniu stopnia doktora. Natomiast na s. 120 do 129 scharakteryzowano zaangażowanie Habilitanta w realizację zadań w ramach projektów realizowanych dla Europejskiej Agencji Obrony (EDA) w ramach działań własnych EDA lub zleconych przez MON po uzyskaniu stopnia doktora, jest wskazanych i scharakteryzowanych 13 zadań (w projektach WINLAS, CRAI).

- wystąpienia na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych

W wykazie dorobku naukowego wskazano aktywność w zakresie wystąpień na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych w latach 2018-2024. W wykazie tym pkt. 2.7.1. wskazano blisko 60 wyjazdów określonych jako naukowe, jednak bez rozszerzenia i wykazania ich naukowego charakteru co uniemożliwia ocenę w kontekście przedmiotowych wystąpień. Wśród tych wyjazdów zawarto informacje o 9 wystąpieniach podczas międzynarodowych i krajowych naukowych konferencji, sympoziach. Większość tych wystąpień dotyczy tematyki realizowanego projektu EU-RADION, tylko dla jednego podano tytuł wystąpienia. Wystąpienia te dotyczyły odpowiednio jak wskazano w pkt. 2.7.1. załącznika 4 (p.: 26) - przedstawienie planów dotyczących projektu EU-RADION, 32) - przedstawienie wyników pracy Habilitanta zatytułowanej „*Developing a Novel Network of CBRNe Sensors in Response to Existing Capability Gaps in Current Technologies*”, 37) - jako ekspert przedstawienie projektu EU-RADION, 43) - przedstawienie projektu EU-RADION, 52) - przedstawienie projektu EU-RADION, 56) - udział jako ekspert w panelu na temat wzmacniania zdolności reagowania

na katastrofy CBRNE, 64) - prowadzenie panelu na temat CBRN, 66) - przedstawienie projektu EU-RADION, 67) - ekspert merytoryczny oraz prelegent w panelu „*Rozwiązania technologiczne w zakresie ochrony ludności, ratownictwa i obrony cywilnej*”.

- udział w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych lub międzynarodowych
Wskazano 2 udziały w Komitecie organizacyjnym konferencji międzynarodowych, pkt. 2.8. załącznika 4.

- uczestnictwo w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, z podziałem na projekty zrealizowane i będące w toku realizacji oraz z uwzględnieniem informacji o pełnionej funkcji w ramach prac zespołów

Habilitant uczestniczył lub nadal uczestniczy w sumie w 8 projektach finansowanych w drodze konkursów zagranicznych realizowanych w latach od 2013 roku do dnia dzisiejszego, dotyczących obszarów tematycznych w szczególności bezpieczeństwa a także obronności. Są to następujące projekty:

- 1) CHIMERA (obszar tematyczny bezpieczeństwo), Instytucja finansująca: Komisja Europejska, Program: Horizon Europe,
- 2) ACHILE (obszar tematyczny obronność), Instytucja finansująca: Komisja Europejska Program: Europejski Fundusz Obronny,
- 3) EU-RADION (obszar tematyczny bezpieczeństwo), Instytucja finansująca: Komisja Europejska Program: H2020,
- 4) EU-SENSE (obszar tematyczny bezpieczeństwo), Instytucja finansująca: Komisja Europejska Program: H2020,
- 5) FOLDOUT (obszar tematyczny bezpieczeństwo), Instytucja finansująca: Komisja Europejska Program: Horizon 2020,
- 6) ICROSS (obszar tematyczny bezpieczeństwo), Instytucja finansująca: Komisja Europejska Program: H2020,
- 7) PROTECT (obszar tematyczny bezpieczeństwo), Instytucja finansująca: Komisja Europejska, Program: H2020,
- 8) FASTPASS (obszar tematyczny bezpieczeństwo), Instytucja finansująca: Komisja Europejska, Program: FP7.

W projektach tych Habilitant pełnił rolę odpowiednio koordynator projektu, kierownika projektu i kierownika zespołu badawczego ze strony ITTI, jak i eksperta merytorycznego.

- członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych wraz z informacją o pełnionych funkcjach

Habilitant wskazuje na członkostwo w 2 międzynarodowych organizacjach naukowych tj.: CERIS, CERIS EXPERT GROUP.

- staże w instytucjach naukowych

Pan dr Łukasz Szklarski odbył 2 staże naukowe. Jak wskazano w dokumentacji wniosku w Akademii Pożarniczej (wcześniej SGSP) w Warszawie w okresie od 1 lutego do 30 kwietnia 2023 roku, w Uniwersytecie Warszawskim w okresie od 15 kwietnia 2024 roku do 15 maja 2024 roku na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego.

- recenzje prac naukowych

Wskazano 4 recenzje artykułów naukowych wykonane dla redakcji czasopisma *Zeszytów Naukowych SGSP*.

- uczestnictwo w programach europejskich lub innych programach międzynarodowych

Habilitant wskazał na udział w 5 programach europejskich tj.: 1) Siódmy Program Ramowy Komisji Europejskiej (FP7) – W ramach działania Bezpieczne Społeczeństwa (Secure Societies). 2) Horyzont 2020 (H2020) – W ramach działania Bezpieczne Społeczeństwa (Secure Societies). 3) Horizon Europa – W ramach działania Bezpieczne Społeczeństwa. 4) Horizon Europa – W ramach Europejskiego Funduszu Obrony (EDF – Euro-pean Defence Fund). 5) Programy badawcze Europejskiej Agencji Obrony (EDA – European Defence Agency) – Europejska Agencja Obrony.

- udziału w zespołach badawczych, realizujących projekty inne niż określone w pkt. 2.9 załącznik 4 do wniosku

W wykazie dorobku naukowego habilitant wskazuje swoją aktywność w zakresie pracy w zespołach badawczych w 4 projektach naukowo-badawczych z zakresu obronności finansowane przez Europejską Agencję Obrony. Są to następujące projekty: WINLAS, CRAI, SOFTANET, CENSIT.

- współpraca z otoczeniem społecznym i gospodarczym

Habilitant przedstawił obszerny dorobek i wyniki prac w zespołach badawczych, wskazując na ponad 50 opracowań technologicznych. Ogólny sposób przedstawienia tych osiągnięć w tym, brak wskazanej roli, udziału Habilitanta w ich powstaniu nie pozwalana jednak na ocenę tego dorobku. Utrudnieniem w tej ocenie jest również fakt, iż Habilitant był i jest zatrudniony przez podmiot gospodarczy, który przedmiotowe technologie opracowuje, wytwarza czy dystrybuuje. Dodatkowo Habilitant przedstawia listę ponad 20 producentów i dostawców rozwiązań dla bezpieczeństwa i obronności, z którymi współpracował.

- wdrożenia technologii

W tym zakresie Habilitant wskazuje, iż przyczynił się do opracowania gotowego do wprowadzenia na rynek rozwiązania przeznaczonego do wykrywania i identyfikacji zagrożeń chemicznych. Ogólny sposób przedstawienia tego wdrożenia w tym, brak wskazanej roli, udziału Habilitanta w jego powstaniu nie pozwalana jednak na pełną ocenę tego dorobku.

- wykonane ekspertyzy lub innych opracowań wykonanych na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców

Habilitant w tej części swojego wniosku – załącznik 4 pkt. 3.5. wskazuje, cytat: *„Projekty wypisane w pkt. 2.9 oraz 2.15 stanowią jednocześnie ekspertyzy wykonane na zamówienie instytucji publicznych: Komisji Europejskiej oraz Europejskiej Agencji Obrony. Są one w całości relewantne, także w tej pozycji.”* To przedstawienie i sformułowanie, może budzić duże wątpliwości, bowiem w pkt. 2.9. zawarto wykaz uczestnictwa w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów, a w pkt. 2.15. przedstawiono wykaz udziału w zespołach badawczych, realizujących projekty inne niż określone w pkt. 2.9. Dodatkowo wyniki badań i prac we wskazanych projektach oznaczono w dokumentacji wniosku jako prace naukowo-badawcze. Zatem wskazanie tych samych prac i wyników w pkt. 3.5. załącznika 4 jako ekspertyz jw., które, cytat *„...stanowią jednocześnie ekspertyzy wykonane na zamówienie instytucji publicznych: Komisji Europejskiej oraz Europejskiej Agencji Obrony”* nie jest w mojej ocenie właściwe. Ta kwestia nie jest jednak kluczowa w ocenie dorobku, zapewne może zostać przedyskutowana i wyjaśniona z Habilitantem.

- udział w zespołach eksperckich lub konkursowych

Podobnie Habilitant w części swojego wniosku – załącznik 4 pkt. 3.6. wskazuje, cytat: *„W przypadku każdego z projektów wypisanych w pkt. 2.9 oraz 2.15, każdorazowo wchodziłem w skład zespołu ekspertów merytorycznych realizujących dany projekt badawczy.”* Podobnie jak w punkcie 3.5. załącznika 4 w mojej ocenie to przedstawienie aktywności jest nieprecyzyjne. Habilitant zalicza bowiem te same aktywności do różnych obszarów działalności zarówno pracy naukowej jak i eksperckiej, bez rozróżnienia ich czy wyodrębnia, w tym wyjaśnienia tej kwestii. Takie ogólne przedstawienie tych aktywności i brak konkretnej jej zaliczenia do aktywności naukowej, zawodowej czy eksperckiej nie pozwala na jej jednoznaczną ocenę w kontekście osiągnięć naukowych. Analogicznie ta kwestia zapewne może zostać przedyskutowana i wyjaśniona z Habilitantem w zakresie rozróżnienia osiągnięć zawodowych i naukowych.

W złożonym wniosku i towarzyszących mu załącznikach Pan dr Łukasz Szklarski zawarł ponadto poniższe dane i informacje naukometyczne: Sumaryczny wskaźnik Impact Factor autora wskazano jako = 72,33 i wskazując sposób tych obliczeń. Autor dokonał jego samodzielnego obliczenia. Liczba punktów

według MEiN = 1210 pkt., bez wskazania sposobu ich wyliczenia. Liczba cytowań publikacji wnioskodawcy według: Google Scholar wynosi – 121, w tym 25 autocytowań; Research Gate wynosi – 106, w tym 16 autocytowań; Scopus wynosi – 53, nie wskazano autocytowań. Wartość indeksu Hirscha wnioskodawcy według Google Scholar i Research Gate wynosi – 7. Dane naukometryczne przedstawiono na podstawie wskazanych profili oraz identyfikatorów Habilitanta.⁸ Nie zawarto danych naukometrycznych opracowanych przez niezależny podmiot.

⁸ ORCID ID (profil: Lukasz Szklarski) 0000-0001-6779-5897, <https://orcid.org/0000-0001-6779-5897>
Google Scholar (profil: Lukasz Szklarski PhD) https://scholar.google.com/citations?view_op=list_works&hl=pl&hl=pl&user=qcvbp5YAAAAJ
Research Gate (profil: Łukasz Szklarski) <https://www.researchgate.net/profile/Lukasz-Szklarski>
Scopus ID (profil: Lukasz Szklarski) 56467971300 <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56467971300>

4. Ocena osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez Habilitanta są, wskazane odpowiednio we wniosku i załącznikach do niego, osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w postaci monografii naukowej – osiągnięcie naukowe I a także cykl artykułów naukowych – osiągnięcie naukowe II. Informacje o ocenianych osiągnięciach naukowych Habilitanta przedstawiono w punkcie 3 przedmiotowej recenzji.

Ocena osiągnięcia naukowego I - monografia naukowa

pt.: *Zastosowanie biometrii w zautomatyzowanej kontroli granicznej jako podstawowe narzędzie bezpieczeństwa granic Unii Europejskiej* wydane przez Wydawnictwo Difin⁹ w 2024 roku (ss. 223, ISBN 978-83-8270-272-9), które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie Art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 zm.).

Wnikliwa lektura przedmiotowej monografii upoważnia do stwierdzenia, że przyjęty układ pracy i metodyka badań oraz w konsekwencji ich przebieg potwierdzają interdyscyplinarne podejście do problematyki stanowiącej przedmiot badań. Zasadniczymi celami publikacji jest analiza technologii biometrycznych, w szczególności biometrii behawioralnej i fizjologicznej w celu zautomatyzowania systemów weryfikacji biometrycznej. Jej autor prowadząc badania, dokonuje analizy doświadczeń, dostępnych technologii i przedstawia wyniki badań dotyczące możliwości związane ze zautomatyzowaną kontrolą graniczną a także wyzwania takiego procesu.

W swoim Autoreferacie w punkcie 4.3. autor dokonuje omówienia osiągnięcia naukowego I, zasadniczo na początku cytując wiernie z niewielką redakcją wstęp z przedmiotowej publikacji, co należy ocenić jako nieprzemyślaną formę przedstawienia swojego osiągnięcia naukowego. Wniosek o awans naukowy to miejsce gdzie możliwa jest autoprezentacja dorobku naukowego z wyartykułowaniem walorów naukowych, uwzględniając kryteria oceny w postępowaniach habilitacyjnych w określonych ich dyscyplinach. Tymczasem Habilitant już na wstępie wspomnianego omówienia w Autoreferacie wprowadza pewną niejasność definiując w monografii przedmiot badań w 6 punktach s. 16 a w Autoreferacie w 5 tożsamy, pomijając jeden z nich tj. „*problemy obecnie wykorzystywanych wzorców biometrycznych i korespondujących z nimi technologii*”. Wobec już wiernie przeniesionych zapisów ze s. 16 i 17 monografii definiujących dalej cel główny i cele szczegółowe do Autoreferatu na stronę 9 można domniemywać, iż pominięcie jednego z 6 wyżej wskazanych zagadnień

⁹ Wydawnictwo Difin znajduje się w wykazie wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe zgodnie z Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe.

określających przedmiot badań w Autoreferacie było niezamierzonym błędem edycyjnym i redakcyjnym Habilitanta.

Wskazaniem celem głównych badań Habilitanta, których wyniki przedstawił w przedmiotowej publikacji, była identyfikacja i charakterystyka technologii wykorzystywanej do identyfikacji biometrycznej opartej na obecnie znanych i stosowanych modalnościach biometrycznych w zautomatyzowanym systemie kontroli granicznej oraz wskazanie dalszych potrzeb w tym obszarze. Habilitant nie wykorzystał zatem możliwości dodatkowego przedstawienia walorów swoich badań i wyników tej pracy w Autoreferacie, nie pokusił się także o wysiłek w tym zakresie i pełniejsze uzasadnienie swojego wniosku w zakresie uznania osiągnięcia naukowej I jako istotnego wkładu w rozwój dziedziny nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Z uwagi na techniczny charakter tematyki przedmiotowej publikacji, brak ten w Autoreferacie należy uznać za istotny.

Zaznaczyć należy powracając do oceny monografii, że przeprowadzone badania nie miały tylko wymiaru naukowego, ale odnosiły się również do praktycznych zagadnień związanych z bezpieczeństwem w procesie kontroli granicznej. Habilitant uznał, że udzielenie odpowiedzi na wskazane cele badawcze będzie wymagało osiągnięcia wskazanych czterech celów szczegółowych, wymagających jednocześnie rozwiązania postawionych pytań badawczych.

Monografia liczy ogółem 223 stron tekstu. Rozdział pierwszy zawiera 47 stron, drugi 46, rozdział trzeci to tylko 12 stron i rozdział czwarty 23 strony. W publikacji znalazły się także wykaz skrótów, wprowadzenie, zakończenie, załączniki, wykaz rycin i tabel, bibliografia. Prowadzone badania i uzyskane wyniki przedstawione w publikacji z jednej strony porządkują, systematyzują obszary specjalistycznej wiedzy, ale jednocześnie wskazują te, które wymagają dalszych badań. Praca ta poza walorami naukowymi posiada określony walory praktyczne, które w szczególności sprowadzają się do wykorzystania wskazanych technologii do identyfikacji biometrycznej do automatyzacji kontroli granicznej.

Konkludując, **monografia dra Łukasza Szkalrskiego pt.: *Zastosowanie biometrii w zautomatyzowanej kontroli granicznej jako podstawowe narzędzie bezpieczeństwa granic Unii Europejskiej* posiada wskazane powyżej walory merytoryczne, w tym teoretyczne, jak i praktyczne a zawarte w niej wyniki badań i sformułowane przez autora oryginalne wnioski dają podstawy do stwierdzenia, iż publikacja ta stanowi znaczny wkład Habilitanta w rozwój dyscypliny naukowej, jaką jest dyscyplina nauki o bezpieczeństwie. Układ monografii, przyjęte założenia badawcze, jak i treści poszczególnych rozdziałów są poprawne.**

Ocena osiągnięcia naukowego II – cyklu artykułów naukowych

Ze wskazanych 16 artykułów, jako ich cykl powiązanych ze sobą na temat zagrożeń CBRN w kontekście bezpieczeństwa narodowego, 3 z nich nie spełniają wymagania ujęcia w wykazie

sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, 1 z nich został opublikowany w 2016 roku, a w przypadku kolejnego 1 brak jeszcze informacji o publikacji. Pozostałe 11 artykułów ze wskazanego cyklu zostały opublikowane w czasopiśmie naukowym, które zgodnie z Komunikatem MN posiadały odpowiednio w roku publikacji: 1 artykuł – 20 punktów, 2 artykuł – 40 punktów, 2 artykuł – 70 punktów, 5 artykuł – 100 punktów, 1 artykuł – 140 punktów i przypisane było 10 z 11 do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie. Z tych 11 artykułów naukowych Habilitant jest autorem w 7 z nich a w 4 współautorem. Większość bo 7 z nich opublikowano w czasopiśmie *Zeszyty Naukowych SGSP*.

Analiza wskazanych przez Habilitanta cyklu artykułów naukowych upoważnia do wniosków między innymi w zakresie ich powiązania tematycznego. W tym zakresie sformułować można poważne wątpliwości co do zbyt dużego uogólnienia jakie przyjął Habilitant formułując wskazany cykl artykułów i uzasadniając ich powiązanie tematyczne jako dotyczące zagrożeń CBRN (s. 19-22 Autoreferatu). W mojej ocenie Autor nie przeanalizował i nie przedstawił odpowiednio właśnie powiązania tematycznego tych artykułów, być może bardziej zasadne byłoby zaliczenie do tego cyklu ich mniejszej liczby, spośród wskazanych aż 16 artykułów, co pozostawało jednak do decyzji Habilitanta a nie recenzenta. W tak sformułowanym cyklu artykułów naukowych przedstawionym w Autoreferacie pkt. 4.4. *Omówieniu osiągnięcia naukowego II*, Habilitant na stronach 19 do 22 Autoreferatu uzasadnia powiązanie tematyczne wskazanego cyklu artykułów naukowych a następnie kilkakrotnie sam zaprzecza tak sformułowanemu powiązaniu i tworzeniu przez te 16 artykułów spójnego monotematycznego osiągnięcia naukowego dotyczącego konkretnej wskazanej tematyki. Na przykład s. 27 Autoreferatu pkt. 4.4.4., drugi akapit – wskazano jako cel przedmiotowego artykułu, cytat: *„...wskazanie aktualnych priorytetów KE w zakresie finansowania nowoczesnych technologii zwiększających świadomość sytuacyjną i gotowość na wydarzenia CBRN w obszarach miejskich.”* Tymczasem kolejny artykuł scharakteryzowany w Autoreferacie w jego punkcie 4.4.5. dotyczy, cytat s. 29 *„... wskazanie optymalnych technologii, które spełniają rygorystyczne wymagania bezpieczeństwa narodowego, ułatwiając odporną reakcję na zagrożenia chemiczne.”* Natomiast w punkcie 4.4.6. Autoreferatu Habilitant dokonał krótkiej charakterystyki kolejnego artykułu, cytat s. 31 *„Artykuł koncentruje się na radiologicznych aspektach CBRN, przedstawiając szczegółową analizę technik, wyzwań i innowacji związanych z detekcją promieniowania i identyfikacją radionuklidów w różnych scenariuszach.”* Zakres tematyczny jednego z kolejnych artykułów Habilitant, na s. 34 Habilitant określa w następujący sposób, cytat: *„W moim samodzielnym artykule ... skupiłem się na analizie potencjalnych zagrożeń, które mogą pojawić się w wyniku uwolnienia Środków Bojowych Chemicznych [...] oraz Toksycznych Substancji Przemysłowych [...] spowodowanego potencjalnym zniszczeniem obiektów chemicznych na Ukrainie podczas działań wojennych.”* Kolejnego artykułu charakterystyka w Autoreferacie na s. 38, pkt. 4.4.11., w brzmieniu *„W artykule... przedstawiliśmy badania dotyczące*

potencjalnego wpływu systemu EU-SENSE na technologię detekcji chemicznej podczas ewakuacji masowego zgromadzenia.” Wymienione powyżej wybrane przykłady nie przedstawiono po to by polemizować z treściami czy zawartością artykułów, a już na pewno z ich praktyczną i naukową wartością, ale aby wskazać, iż **powiązanie tematyczne w cyklu artykułów naukowych powinno być precyzyjne i merytorycznie uzasadnione.** Tak w ocenianym cyklu artykułów niestety nie jest, dlatego w mojej ocenie wskazane jako cykl artykuły naukowe nie spełniają, kryterium monotematycznego powiązania tematycznego a wskazany przez Habilitanta zakres tematyczny zagrożeń CBRN jest zbyt ogólny z jednej strony, zaś z drugiej artykuły te dotyczą znacznie szerszej, zróżnicowanej tematyki. Powyższe jednak, nie może prowadzić do oceny negatywnej wartości naukowej tych artykułów a jedynie do stwierdzenia, iż dotyczą one różnych zagadnień bezpośrednio lub tylko pośrednio związanych z zagrożeniami CBRN. Tym samym takie powiązanie ich i przedstawione uzasadnienie tego wyboru przez Habilitanta oceniam negatywnie. Nie jest to bowiem, w mojej ocenie, cykl artykułów naukowych zaplanowany i zamierzony a jedynie sprawne zestawienie opublikowanych artykułów o podobnej tematyce dotyczącej bezpośrednio lub tylko pośrednio zagrożeń CBRN, mając ponadto na względzie także, iż 3 z nich nie spełniają wymagania ujęcia w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, a 1 został opublikowany w 2016 i należy zaliczyć go do wcześniejszego dorobku, a w przypadku ostatniego zabrakło informacji o jego publikacji.

Natomiast w punkcie 5 niniejszej recenzji sumując artykuły wskazane w cyklu artykułów naukowych i pozostałe wyszczególnione pozytywnie oceniam dorobek Habilitanta w zakresie opublikowanych artykułów w czasopismach naukowych.

5. Ocena aktywności naukowej¹⁰

Pan dr Łukasz Szklarski jest autorem 1 monografii naukowej pt: *Zastosowanie biometrii w zautomatyzowanej kontroli granicznej jako podstawowe narzędzie bezpieczeństwa granic Unii Europejskiej* wydanej przez Wydawnictwo Difin. Jest to jedyna wskazana przez Habilitanta monografia naukowa i wskazana zostało jako osiągnięcie naukowe i stanowiące podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Habilitant w prezentowanym dorobku naukowych w załączniku 4 pkt. 2.4.3. s. 15 do 18 wymienił 22 publikacje wskazując je jako „*Monografie przygotowane dla Komisji Europejskiej w ramach programów badawczych z zakresu bezpieczeństwa*”. Publikacje te nie zostały jednak wskazane jako publikacje samodzielne, wieloautorskie w wykazie dorobku wśród monografii nie wykazano także, iż publikacje te spełniają wymagania jakie stawia się przed monografiami naukowymi¹¹. Takie przedstawienie tych 22 publikacji daje podstawy do zaliczenia ich do publikacji raportów z realizacji zadań z wskazanych projektów. **W zakresie opublikowanych monografii naukowych dorobek naukowy Habilitanta zasadnym jest ocenić dlatego jako minimalny.**

Wśród wskazanych przez Habilitanta redakcji monografii naukowych dwie datowane są na rok wydania 2014, tymczasem Habilitant stopień naukowy doktora uzyskał w roku 2018, tym samym zaliczyć je należy do dorobku przed uzyskaniem doktoratu. Trzecia publikacja współautorka (dwóch autorów) nie zawiera informacji o recenzjach publikacji jako naukowej, a struktura sugeruje, iż jest to raport z wykonanych zadań we wskazanym projekcie. **Brak zatem wskazanych redakcji monografii naukowych w dorobku naukowym Habilitanta.**

Wśród pięciu rozdziałów w monografiach naukowych wskazanych przez Habilitanta tylko dwa można zaliczyć do dorobku habilitacyjnego. Pierwszy z nich to rozdział wydany 20.09.2024 w materiałach Wydawnictwa Naukowego TYGIEL sp. z o.o. Drugi to wskazany rozdział to Crocket K., O'Shea J., Székely Z., Szklarski Ł., Malamou A., Bouladakis G. (2019), *Technical Issues in Optimizing Border Checks and the role of Biometrics; Why EU Border Authorities Should Accelerate a Multifaceted Biometrics Adoption*, [w:] *Optimizing Border Checks*, Manchester Metropolitan University. **W zakresie opublikowanych rozdziałów monografii naukowych dorobek naukowy Habilitanta zasadnym jest ocenić także jako bardzo skromny.**

¹⁰ Informacji o ocenianych osiągnięciach naukowych przedstawiono w punkcie 3 niniejszej recenzji.

¹¹ Zgodnie z właściwymi przepisami Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, z późniejszymi zmianami.

Kandydat wskazał w wykazie opublikowanych artykułów w czasopismach naukowych 18 artykułów. Wśród nich znajduje się 5, które nie zostały wcześniej wskazane w cyklu artykułów, jednak jeden z nich opublikowany został w 2017 roku, dlatego zaliczyć należy go do dorobku Habilitanta przed uzyskaniem doktoratu. Sumując te 4 artykuły ze wskazanymi 16 artykułami w cyklu artykułów naukowych, mając na uwadze ich zawartość, **zasadnym jest ocenić jako istotny dorobek Habilitanta w zakresie opublikowanych artykułów w czasopismach naukowych.**

Habilitant w wykazie dorobku naukowego wskazuje swoją aktywność w zakresie pracy w ramach projektów realizowanych na zlecenie Komisji Europejskiej w programach ramowych: FP7 / Horyzont 2020 / Horyzont Europa. Wśród zadań badawczych wymienia te realizowane z zakresu bezpieczeństwa jest ich aż 115. **Wskazany dorobek, liczba i różnorodność realizowanych zadań badawczych Habilitanta daje podstawy do bardzo wysokiej oceny w zakresie międzynarodowych zadań badawczych w projektach realizowanych w konkursach europejskich.**

W wykazie dorobku naukowego wskazano także aktywność w zakresie wystąpień na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych w latach 2018-2024. W wykazie tym pkt. 2.7.1. wskazano blisko 60 wyjazdów określonych jako naukowe, jednak bez rozszerzenia i wykazania ich naukowego charakteru, podania tematów i charakteru wystąpień podczas nich, co uniemożliwia ocenę. Wśród tych wyjazdów zawarto bardziej precyzyjne informacje o 9 wystąpieniach podczas międzynarodowych i krajowych naukowych konferencji, sympozjach. **Ten dorobek w zakresie udokumentowanych wystąpień ocenić należy jako małą aktywność, podobnie jak wskazany zaledwie dwukrotny udział w komitetach organizacyjnych konferencji krajowych lub międzynarodowych, a także całkowity brak udziału w Komitetach Naukowych konferencji.**

W dorobku Habilitanta doskonale natomiast prezentuje się uczestnictwo w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, w których wykonywał funkcje w ramach prac zespołów zarówno zarządcze, badawcze jak i eksperckie. Habilitant uczestniczył lub nadal uczestniczy w sumie w 8 projektach finansowanych w drodze konkursów zagranicznych, dotyczących obszarów tematycznych w szczególności bezpieczeństwa a także obronności. W projektach tych Habilitant pełnił rolę odpowiednio koordynatora projektu, kierownika projektu i kierownika zespołu badawczego ze strony ITTI, jak i eksperta merytorycznego.

Habilitant wskazuje na członkostwo w 2 międzynarodowych organizacjach naukowych tj.: CERIS, CERIS EXPERT GROUP, **co można ocenić przeciętnie, wskazując jednak na międzynarodowość tych organizacji naukowych.**

Pan dr Łukasz Szklarski odbył 2 staże naukowe w Akademii Pożarniczej (wcześniej SGSP) w Warszawie w 2023 roku i w Uniwersytecie Warszawskim w 2024 roku na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego. **Program i okres odbywania staży oceniam jako bardzo ważne w kontekście rozwoju naukowego Habilitanta i całkowitego braku Jego aktywności w zakresie pracy dydaktycznej.**

Wskazano 4 recenzje artykułów naukowych wykonane dla redakcji czasopisma *Zeszytów Naukowych SGSP*. **Jest to bardzo skromny dorobek Habilitanta w zakresie recenzowania prac naukowych.**

Habilitant wskazał na udział w 5 programach europejskich tj.: 1) Siódmy Program Ramowy Komisji Europejskiej (FP7) 2) Horyzont 2020 (H2020) 3) Horizon Europa – W ramach działania Bezpieczne Społeczeństwa. 4) Horizon Europa – W ramach Europejskiego Funduszu Obrony (EDF – European Defence Fund). 5) Programy badawcze Europejskiej Agencji Obrony (EDA – European Defence Agency) – Europejska Agencja Obrony. Dodatkowo w wykazie dorobku naukowego Habilitant wskazuje swoją aktywność w zakresie pracy w zespołach badawczych w 4 projektach naukowo-badawczych z zakresu obronności finansowane przez Europejską Agencję Obrony. Są to następujące projekty: WINLAS, CRAI, SOFTANET, CENSIT. **Udział w zespołach badawczych, realizujących projekty inne niż określone w pkt. 2.9 załącznik 4 do wniosku oceniam bardzo wysoko.**

Habilitant przedstawił obszerny dorobek i wyniki współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym polegającym na udziale w zespołach badawczych, wskazując na ponad 50 opracowań technologicznych. **Ogólny sposób przedstawienia tych osiągnięć w tym, brak wskazanej roli, udziału Habilitanta w ich powstaniu nie pozwalana jednak na pełną ocenę tego dorobku w kontekście aktywności i osiągnięć naukowych.** W zakresie wdrożenia technologii Habilitant wskazuje, iż przyczynił się do opracowania gotowego do wprowadzenia na rynek rozwiązania przeznaczonego do wykrywania i identyfikacji zagrożeń chemicznych. **Ogólny sposób przedstawienia również tego wdrożenia w tym, brak wskazanej roli, udziału Habilitanta w jego powstaniu nie pozwalana jednak na pełną ocenę tego dorobku.** Docenić należy jednak praktyczną aktywność Habilitanta. **Przy czym szkoda, iż nie wykazał na ile ta aktywność może zostać uznana za osiągnięcie nie tylko zawodowe ale i naukowe.**

Sposób przedstawienia przez Habilitanta swojego dorobku naukowego, gdzie przenikają się osiągnięcia zawodowe i naukowe, nie ułatwia oceny dorobku naukowego. **W tym zakresie uzasadniony jest zarzut do przedstawionej narracji i prezentacji swojego dorobku przez Habilitanta w zakresie braku rozdzielenia w sposób jednoznaczny dorobku naukowego i zawodowego.** Habilitant dokonuje licznych prób zaliczenia dorobku zawodowego, eksperckiego jako dorobku naukowego czego nie można zaakceptować. Dorobek zawodowy Habilitanta nie jest objęty zakresem oceny w postępowaniu o awans naukowy, mimo, iż jest znaczący a może wręcz imponujący. Dodatkowo **sama redakcja, w szczególności treści Autoreferatu jest bardzo specyficzna, silnie laudacyjna na rzecz jej autora.** To raczej rzadko spotykana forma autoprezentacji dorobku naukowego. Forma ta, przy wstępnej analizie, daje wiele negatywnych przesłanek do oceny dorobku naukowego Habilitanta, co dodatkowo uwypukla potoczny styl pisarski Autoreferatu. Zastrzeżenia ponadto można również sformułować do samej staranności samego Autoreferatu i zgromadzonych przy wniosku załączników. **Powyższe jest poważną słabością przedstawienia dorobku naukowego co do formy jego prezentacji.**

W dorobku naukowym Habilitanta należy wskazać braki ponadto brak zatrudnienia w jednostkach naukowych, mimo licznej, udokumentowanej, wieloletniej współpracy z krajowymi i zagranicznymi jednostkami naukowymi a także **brak jakiegokolwiek dorobku dydaktycznego.**

Dane i informacje naukometryczne przedstawiono na podstawie samodzielnych ich obliczeń przez Habilitanta, wskazanych profili oraz jego identyfikatorów.¹² **Nie zawarto danych naukometrycznych opracowanych przez niezależny podmiot.** Sumaryczny wskaźnik Impact Factor autora wskazano jako = 72,33. Wartość sumarycznego impact factor jest znacząca, świadczy ponadto, w mojej ocenie o istotnej dostrzegalności Jego dorobku naukowego w kraju i na arenie międzynarodowej. Liczba punktów według MEiN wskazana przez habilitanta = 1210 pkt. jest znacząca, ale bez wskazania sposobu ich wyliczenia, co uniemożliwia pogłębioną analizę. O rozpoznawalności dorobku naukowego dr. Łukasza Szklarskiego świadczy ponadto liczba cytowań publikacji jego autorstwa i współautorstwa. Liczba cytowań publikacji wnioskodawcy według: Google Scholar wynosi – 121, w tym 25 autocytowań; Research Gate wynosi – 106, w tym 16 autocytowań; Scopus wynosi – 53, nie wskazano autocytowań. Wartość indeksu Hirscha wnioskodawcy według Google Scholar i Research Gate wynosi – 7. **Dane naukowometryczne dotyczące aktywności publikacyjnej Habilitanta świadczą o rozpoznawalności autora w środowisku naukowym, w tym międzynarodowym.**

¹² ORCID ID (profil: Łukasz Szklarski) 0000-0001-6779-5897, <https://orcid.org/0000-0001-6779-5897>

Google Scholar (profil: Łukasz Szklarski PhD) https://scholar.google.com/citations?view_op=list_works&hl=pl&hl=pl&user=qcvbp5YAAAAJ

Research Gate (profil: Łukasz Szklarski) <https://www.researchgate.net/profile/Lukasz-Szklarski>

Scopus ID (profil: Łukasz Szklarski) 56467971300 <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorid=56467971300>

6. Wniosek końcowy

Dorobek naukowy Habilitanta jest bardzo zróżnicowany, w wielu wskazanych obszarach aktywność naukowa jest marginalna albo brak w nim osiągnięć naukowych, w innych jest na przeciętnym poziomie, wykazano także liczne obszary działań i aktywności naukowej oceniane jako istotne a także te zasługujące na najwyższą ocenę.

Habilitant posiada więcej niż jedno osiągnięcie naukowe stanowiące istotny wkład autora w rozwój wskazanej dyscypliny naukowej, wśród nich jest jednak tylko jedna monografia naukowa, a także autorstwo i współautorstwo kilkunastu wskazanych innych publikacji naukowych. Wykazał się natomiast bardzo istotną aktywnością naukową w zakresie realizacji licznych prac badawczych w kilku projektach badawczych, nie będąc jednak nigdy zatrudnionym w jednostkach naukowych, ale współpracując z nimi w licznych konsorcjach w szczególności międzynarodowych. Habilitant odbył krajowe staże naukowe i uczestniczył w licznych pobytach w zagranicznych uczelniach i instytucjach naukowych związanych w szczególności z realizacją zadań w projektów badawczych, nie wykazał się natomiast dużą aktywnością naukową w zakresie prelekcji podczas konferencji naukowych i w ich organizacje. Nie udokumentował żadnej aktywności dydaktycznej. Udokumentował natomiast swoją aktywność naukową w zespołach eksperckich we wspólnych projektach badawczych, w większości dotyczących tematyki z obszaru bezpieczeństwa, z kilkoma krajowymi i zagranicznymi jednostkami naukowymi reprezentując w nich partnera technologicznego, potwierdzając przy tym swoje doświadczenie w zakresie kierowania zespołami badawczymi, eksperckimi i zarządzaniem całymimi projektami i wskazując liczne, będące efektem tych realizowanych projektów, opracowania technologiczne. Towarzystwa tej działalności jednak proporcjonalnie nie duża aktywność w upowszechnianiu i popularyzowaniu wyników prac naukowych.

Ze wskazanych osiągnięć naukowych, o których mowa w Art. 219 ustawy, I-e z nich – monografię naukową oceniam **pozytywnie**, a II-e – cykl artykułów naukowych **negatywnie**, przedkładając w powyższej treści recenzji uzasadnienie tej oceny. **Wskazane w przedmiotowej recenzji braki i niedoskonałości dorobku naukowego w ocenie końcowej należy zestawić z osiągnięciami naukowymi i wybitnym dorobkiem projektowym a także dużym umiędzynarodowieniem części aktywności naukowej Habilitanta.**

W ocenie recenzenta dr Łukasz Szklarski posiada podstawowe kwalifikacje do samodzielnej pracy naukowej. W cezurze czasowej podlegającej ocenie wykazał się zróżnicowaną aktywnością naukową, czego wymiernym efektem są jego osiągnięcia naukowo – badawcze oraz osiągnięcia w zakresie umiarkowanego dorobku popularyzatorskiego wnoszące jednak jako całość znaczny wkład w rozwój nauk o bezpieczeństwie.

Pan Łukasz Szklarski posiada stopień doktora, posiada w dorobku osiągnięcie naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o bezpieczeństwie w postaci monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz wykazał się istotną aktywnością naukową.

Powyższe konkluzje, opinie recenzenta, sformułowano na podstawie dokonanej oceny osiągnięć naukowych wskazanych przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jako mających stanowić znaczący wkład w rozwój wskazanej w swoim wniosku przez Habilitanta dyscypliny naukowej.

Formułując końcową pozytywną ocenę dorobku naukowego Habilitanta, wnioskuje o dalsze procedowanie postępowania habilitacyjnego dra Łukasza Szklarskiego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Zbigniew Jędrak